

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июня 2025 года

№7120-25-00-3/26495

город Астана

Специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям города Астана в составе председательствующего судьи Кайдаровой А.Г. при секретаре судебного заседания Абдрахимовой А.А. с участием представителя Товарищество с ограниченной ответственностью «VI Clients Service 1» Ермуханова А.Е. рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении Товарищество с ограниченной ответственностью «VI Clients Service 1» юридический адрес – город Астана, проспект Мәңгілік Ел, здание 52А, н.п.8 свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица от 14 ноября 2012 года БИН – 121140010136 субъект среднего предпринимательства в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 462 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Товариществом с ограниченной ответственностью «VI Clients Service 1» (далее по тексту - ТОО) не выполнено предписание об устранении нарушений №80 от 27 декабря 2024 года, вынесенное ГУ «Управление жилья и жилищной инспекции города Астана» (далее – Управление), а именно не устранены выявленные факты неисправности в частях общего имущества объекта кондоминиума, не представлены подтверждающие материалы.

В судебном заседании представитель ТОО Ермуханов А.Е. пояснил, что ТОО не согласно с вменяемым правонарушением по следующим основаниям. Так, ТОО является управляющей компанией, оказывающей услуги по клинингу, охране и т.д. объекта кондоминиума. Согласно заключенного между ТОО и ОСИ договора, ответственность по содержанию объекта кондоминиума несет ОСИ, в связи с чем ТОО не может являться субъектом правонарушения. Предписание Управления, на основании доверенности, было получено управляющим участка ТОО Айтжановым. Однако данная доверенность не является легитимной, поскольку в ней отсутствует печать. В данной доверенности не указано о полномочиях Айтжанова подписывать и получать предписания. Более того, Айтжанов не сообщил руководству ТОО о полученном предписании. В настоящий момент ТОО предпринимает меры по отмене указанного предписания.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля главный специалист Управления Сапар Ә.С. обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, поддержал в полном объеме.

Суд, выслушав пояснения представителя ТОО, показания свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статьи 737 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с Законом.

Часть 3 статьи 462 КоАП предусматривает ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законных требований или предписаний, представлений, постановлений, выданных органами государственного контроля и надзора (должностных лиц), должностными лицами государственных органов в пределах их компетенции, за исключением случаев, предусмотренных статьями 162 и 227 настоящего Кодекса.

В силу требований статьи 41-2 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» от 16 апреля 1997 года, предписания, выданные органами контроля в сферах управления жилищным фондом и надзора в соответствии с законодательством, обязательны для исполнения всеми субъектами жилищной деятельности на территории Республики Казахстан.

Изучением материалов дела установлено, что Управлением, по результатам проведенной проверки по контролю содержания жилищного фонда, по объекту: «Многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: город Астана, проспект Бауыржан Момышулы 2/9», в связи выявленными нарушениями, ТОО вручено предписание №80 от 27 декабря 2024 года об устранении выявленных фактов неисправности в частях общего имущества объекта кондоминиума с предоставлением подтверждающих материалов.

Срок исполнения предписания был установлен до 27 мая 2025 года.

Данное предписание было получено представителем ТОО Айтжановым А.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 155, пункта 1 статьи 157 Предпринимательского кодекса субъекты контроля и надзора либо их уполномоченные представители при осуществлении контроля и надзора вправе: обжаловать акт о назначении проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, акт о результатах проверки, предписание об устранении выявленных нарушений и действия (бездействие) должностных лиц государственных органов в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Республики Казахстан.

В случае нарушения прав и законных интересов проверяемых субъектов при осуществлении контроля и надзора проверяемый субъект вправе обжаловать решения, действия (бездействие) органов контроля и



надзора и их должностных лиц в вышестоящий государственный орган в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса, либо в суд в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

На момент рассмотрения настоящего дела, предписание не отменено, в связи с чем оно имеет силу действия и подлежит обязательному исполнению.

Согласно акта о результатах проверки №53 от 13 июня 2025 года ТОО не выполнено предписание в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 25 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, факт совершенного ТОО административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 462 КоАП, подтверждается фактическими сведениями, содержащимися в протоколе об административном правонарушении №17-25 от 13 июня 2025 года, предписанием №80 от 27 декабря 2024 года, актом проверки и другими материалами дела об административном правонарушении. Каких-либо нарушений материальных и процессуальных норм при возбуждении административного правонарушения в отношении ТОО судом не обнаружено, протокол об административном правонарушении составлен на основании и в пределах полномочий государственного органа, права, свободы и охраняемые законом интересы юридического лица не были нарушены.

Санкция части 3 статьи 462 КоАП предусматривает административное взыскание в виде штрафа на физических лиц в размере пяти, на должностных лиц – в размере пятнадцати, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства – в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пятисот месячных расчетных показателей, с приостановлением действия разрешения или без такового либо с приостановлением деятельности или отдельных видов деятельности или без такового.

В соответствии с частью 2, 4 статьи 55 КоАП административное взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения.

При решении вопроса и применении дополнительной меры взыскания в виде приостановления деятельности или отдельных видов деятельности суд отмечает следующее.

В силу требований статьи 48 КоАП, приостановление или запрещение деятельности или отдельных ее видов заключается во временном прекращении деятельности или запрещении деятельности или отдельных ее видов физических и (или) юридических лиц, в том числе филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица,



производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, зданий и сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Приостановление деятельности или отдельных ее видов устанавливается судом на срок до трех месяцев.

Учитывая, что ТОО осуществляется обслуживание жилого дома, и приостановление деятельности ТОО может привести к возникновению опасных для жизни и здоровья жильцов дома ситуаций, суд приходит к выводу о нецелесообразности применения дополнительного вида взыскания в виде приостановления деятельности ТОО.

По имеющимся у суда сведениям, постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Астана №7120-24-00-3/50109 от 6 ноября 2024 года ТОО «BI Clients Service 1» было привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 462 КоАП с назначением ему взыскания в виде штрафа.

При определении меры и размера административного взыскания суд учитывает смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства. При этом, ввиду отсутствия альтернативы взыскания, назначает административный штраф в пределах санкции статьи в размере 200 МРП, что составляет 786 400 тенге.

Руководствуясь статьей 829-14 КоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «BI Clients Service 1» привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 462 Кодекса РК об административных правонарушениях и подвергнуть административному взысканию в виде административного штрафа в сумме 786 400 (семьсот восемьдесят шесть тысяч четыреста) тенге в доход государственного бюджета, без приостановления деятельности.

Административный штраф подлежит уплате в доход государственного бюджета в течение тридцати суток со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано, а также пересмотрено по апелляционному ходатайству прокурора в течение десяти суток со дня вручения копии постановления, а в случае, если лица, указанные в статьях 744-748 КоАП, не участвовали в рассмотрении дела, - со дня ее получения, в суд города Астана через специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям города Астана.

Судья
копия верна

А.Г.Кайдарова



Судья

А.Г.Кайдарова

